



### § 3. 公共政策分析的论证

事实与价值的论证（4-3-1）

结构性论辩式论证（4-3-2）

# 公共政策分析的事实价值论证

## 两个顺序三个层次

- 两个顺序

  - 事实的分析

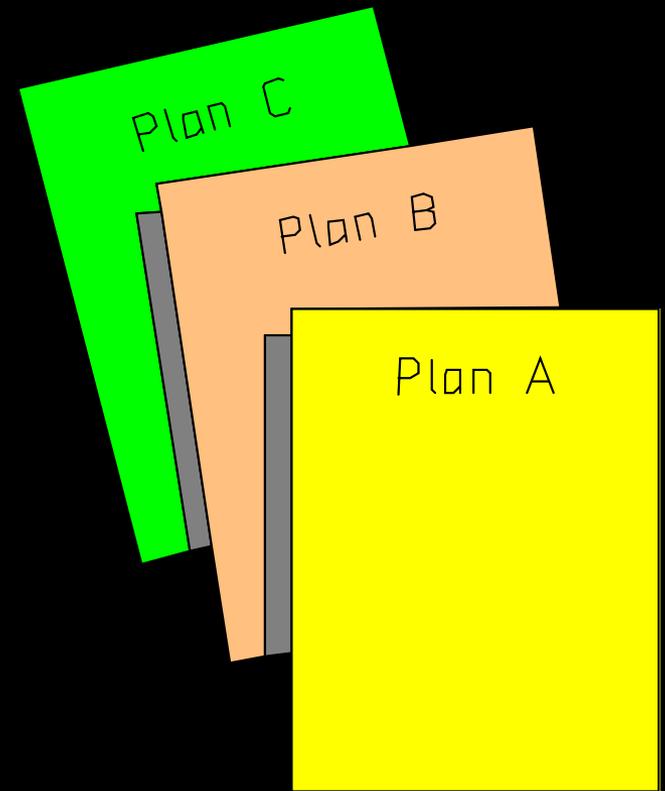
  - 价值的分析

- 三个层面

  - 能够是什么

  - 应当是什么

  - 必须是什么



因此，(采取行动)



论证的  
最终目标

(针对情境) 实证确认  
(描述的、经验的、实证的)

第一顺序  
政策分析

因为

事实的  
政策分析

证明

这么做是否  
能够改变情境

分析的  
第1步

社会选择  
(前瞻的、选择的)

这么做是否是  
社会必须的选择

第二顺序  
政策分析

因为

规范论证  
(规范的、反思的)

价值的  
政策分析

这么做是否在  
法律、道德上  
是应当的

因为

分析的  
第2步

社会选择是必须的  
因为

第二顺序  
政策分析

价值的  
政策分析

规范论证是应当的  
因为



实证确认是能够的  
因为

第一顺序  
政策分析

事实的  
政策分析

证明 因此, (行动改变)

D

资料

技术验证

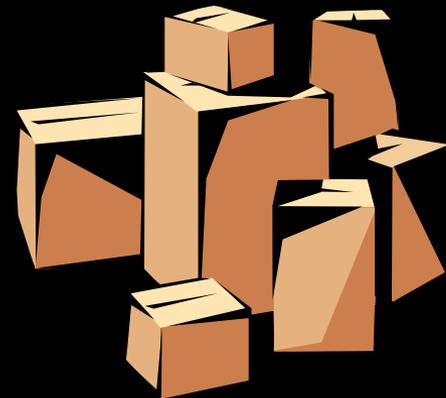
结论

C

# 公共政策分析的结构性论证

## 结构性论证的要件

公共政策分析要从政策资料、政策信息、立论理由、立论根据、反证理由及可信度等方面进行结构性论证。



**强调公平对话** 人类社会是一个由人的利益追求、社会价值取向、政治制度和意识形态构成的理性系统。政策制定和实施必须经过论辩、协商。在这一过程中，不能用难懂的哲学理论，也不能使用深奥的方法。需要运用政策制定者、公众、科学家每天使用的日常语言和明白的知识，才能保证对话是平等的、易行的。



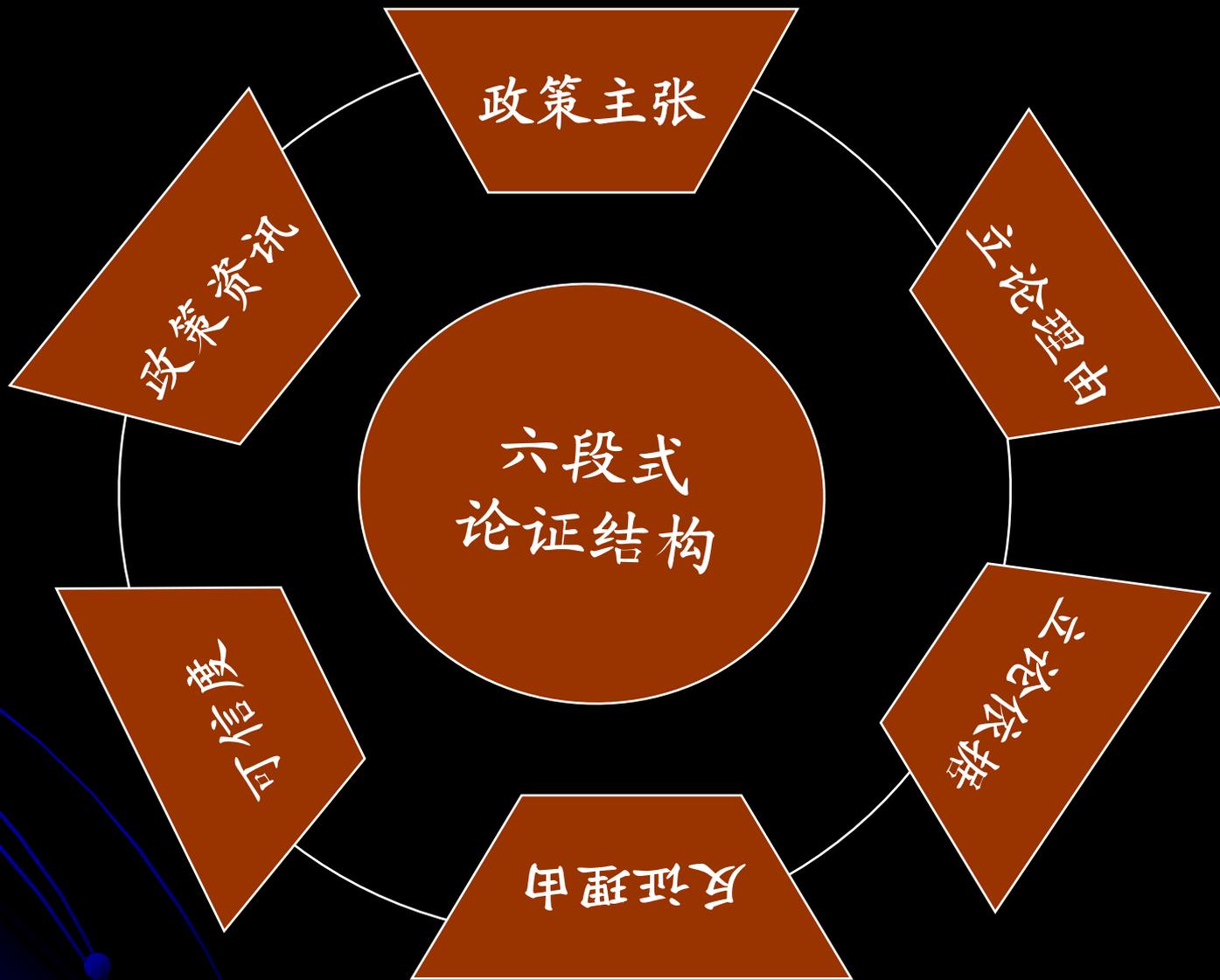
**强调理性协商** 政策内容本身并非是经过演绎、归纳才确定的，也不一定与每个人的经验相符合，只是基于社会过程中知识主张的相对正确性。政策论证是政治利益相关者通过理性协商，重建知识主张的过程。



**强调推理论辩** 政策分析中的政策对话、论辩也要像法庭辩论一样，强调推理论辩、反证辩驳，经过一定的论辩程序，政策主张才能为公众所接受。



# 结构性论证的形式



政策资讯  
(data)

包括:

政策问题  
政策目标  
政策方案  
政策行动  
政策绩效等等信息

政策主张  
(claim)

主要指

政策辩论围绕的  
基本主张和立场  
政策论证的结论

立论理由  
(warrant)

政策论证所依据的  
假定和理由

用来证明立论  
理由的理由，常常  
依靠量化和质化的  
方法取得

立论依据  
(backing)

立论理由不能  
被接受的原因、  
论据

(rebuttle)

反证理由

对于政策主张  
的确信程度

(qualifier)  
可信度

## 美国高速公路限制车速度的论证

1955年，美国康乃狄克州州长发现该州汽车肇事死亡人数一年高达324人后，断然决定采取限制高速公路行车时速，从每小时65英里，降至55英里。此政策实施1年后，因车祸死亡的人数一年降至284人，降低了12.3%。基于这一政策资讯，康乃狄克州州长提出“1956年的统计资料显示，自从我们实施降低行车时速后，至少挽救了40条生命，由此，更证明我们推行此计划是有价值的”。

## 论证的理由和依据

支持该计划的理由“第一，严格执法导致死亡人数的降低；第二，生命价值是绝对值得保障的。”

支持这一计划的依据是“方案成本愈高，则愈不能实现，立法限速是成本很低的方案，其实施可能性高；第二，保护生命是不需要证明的道理，任何保障生命的措施都应当支持”。

## 反对的理由

历史因素。55年车祸死亡人数达到高峰，可能是因为当时天气恶劣，这一因素难以掌控。

成熟因素。州政府驾车教育显现成效，大家遵守交通规则，谨慎开车，导致死亡人数降低，56年的车祸少、死人少，是心智成熟的结果，不是限速的作用。

不稳定性。1956年的资料可能只是一时的车祸死亡人数减少，这是偶然出现的现象，不一定以后年年如此。

受试者减少。有驾照的人数降低，驾驶率也降低，导致车祸减少。

有意选择。1956年是与其他年份相当不同的一年，是故意选择的。

## 政策资讯 (D)

1955年实施车速降低后，56年车祸死亡率下降12.3%

## 可信度 (Q)

绝对的

## 政策主张 (C)

行车限速是必要的

## 立论理由 (W)

严格执法导致死亡人数降低，生命价值是绝对值得保障的

## 立论依据 (B)

方案成本愈高，则愈不能实现，任何保障生命的措施都应当支持

## 反证理由 (W)

历史：车祸多是受恶劣天气影响  
成熟：车祸减少是因驾驶教育发生作用  
不稳定性：1956年的车祸减少数据只是一时的  
不可比：1955年驾驶的人数  
选择：1956年的资料是故意选择的

# 政策结构性论证的方式

●权威方式。基于特殊身份而使其论证具有可信度

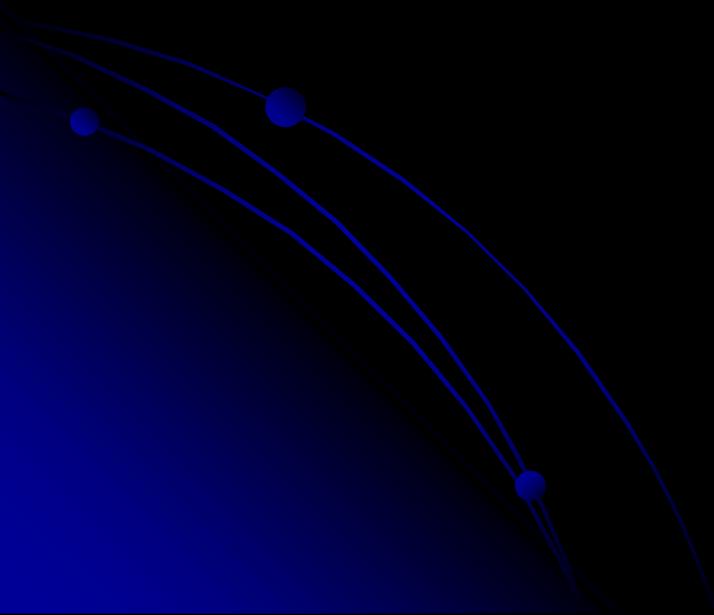
●直觉方式。以政策制定者的洞察力与判断力来支持政策主张

●分析方式。以精致化的政策分析工具作为支持政策主张的基础

●解释方式。以因果关系作为支持政策主张的根据

●实证方式。以调查、个案比较、访谈的资料作为支持政策主张的根据

●价值判断方式。以伦理规范作为支持政策主张的根据



## 传统六段式结构论证的局限

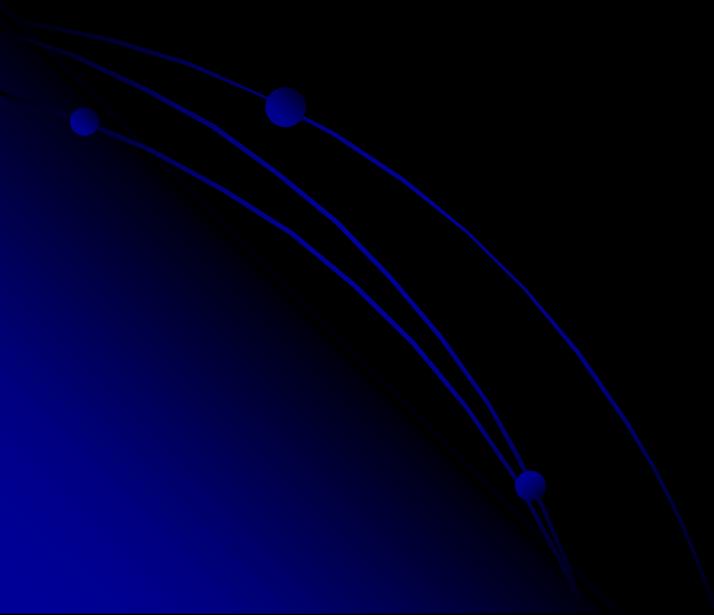
只适用于单一政策主张的论证。没有显示出不同的甚至对立的政策主张

结论论证过于简单，只有相对的意义。对于资讯的来源、可信度的标准、反证理由的正确性，等等，都没有说明

结论的论证不见政策利益相关者。政策分析论证应当让论辩主持人、裁判者、协调者、论证者、反驳者、听众都加入其中

## 引入政策对谈

基于政策分析提供的政策主张，决策者与公众进行平等、恳切的对话、论辩、协商，以形成新的政策主张和行动方案。



**两种政策对谈** 一种是共识型政策对谈。通过讨论，对话、分析家、决策者与公众对政策主张形成共识，使政策主张趋于合理化、正当化，  
“推理性的建议选择”

另一种是冲突型政策对谈。在价值目标不一致的情况下，分析家、决策者、与公众在政策主张上发生冲突，论证者需要说服反对政策主张的人，  
“说服性的建议选择”

# 对传统六段式结构论证的补充

提出政策资讯来源

提出政策论证可信度标准

不同的政策主张

体现不同主体利益的、呈现论辩和对谈的立论理由

体现不同主体利益的、呈现论辩和对谈的立论依据

对反证理由的辩驳

